**1 слайд**

**Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области
за 2021 год**

Уважаемый Александр Юрьевич!

Уважаемые члены Правительства, уважаемые участники заседания!

Ежегодно, с 2010 года, мы подводим итоги деятельности органов местного самоуправления с точки зрения их эффективности, и этот год для нас также не стал исключением.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводится во исполнение Указа Президента Российской Федерации
*(от 28 апреля 2008 года)* № 607.

Сейчас я кратко расскажу о правилах и порядке проведения мониторинга,
а потом перейду к результатам комплексной оценки за 2021 год.

**2 слайд**

Для проведения оценки на федеральном уровне утверждены *(Постановлением Правительства Российской Федерации № 1317 от 17 декабря 2012 года)*:

- методика мониторинга;

- типовая форма доклада глав администраций;

- методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта грантов муниципальным образованиям;

- и перечень показателей.

В целях обеспечения проведения мониторинга на региональном уровне приняты постановления (*ППЛО № 240 от 6 августа 2013 года
и ППЛО от 28 сентября 2020 года № 644*), регламентирующие:

- порядок проведения мониторинга;

- определения размера грантов;

- и порядок проведения социологических опросов.
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Мониторинг проводится по 9 направлениям деятельности в разрезе
40 показателей, характеризующих уровень экономического развития, положение
в дошкольном и общем образовании, культуре, жилищно-коммунальном хозяйстве
и в целом организацию местного самоуправления на муниципальном уровне.

Здесь хочу обратить внимание, что установление органами исполнительной власти субъектов дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления не допускается.

Для проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в качестве исходной информации используются:

- данные органов местного самоуправления,

- данные органов исполнительной власти,

- и официальная статистическая информация.

Также учитываются результаты проводимых социологических опросов населения по удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления и их подведомственных учреждений. Данные опросы населения ежегодно проводятся Комитетом общественных коммуникаций в соответствии с постановлениями Губернатора области от 15 апреля 2009 года № 42-пг и от 14 мая 2014 года № 30-пг.

К 1 мая все районы и городской округ подготовили доклады глав администраций о достигнутых значениях показателей по типовой форме и разместили их на своих сайтах.
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Начиная с 2020 года мониторинг проводится с использованием автоматизированной информационной системы «СБОР», позволяющей осуществлять операции по вводу, утверждению и согласованию значений показателей. Также указанная система на основании внесенных в нее данных автоматически формирует результаты комплексной оценки.

Органы исполнительной власти (16 ОИВ), участвующие в оценке, согласовывали в системе «СБОР» представленные в докладах глав администраций значения показателей и осуществляли подготовку текстовых частей докладов.

Мы, в свою очередь, на основании этой информации и в соответствии со структурой доклада, установленной Минэкономразвития, сформировали Сводный доклад за 2021 год, а также вручную перепроверили сформированные системой СБОР результаты комплексной оценки.

В последнем разделе Сводного доклада приводится распределение муниципальных районов и городского округа в рейтинге по итогам 2021 года в зависимости от достигнутых значений комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Комплексная оценка рассчитывается в соответствии с рекомендациями постановления Правительства Российской Федерации № 1317 с помощью ряда формул. В отчетном году, как и в прошлом, расчет комплексной оценки проводился по 14 показателям (10 ОИВ).
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Тут хочу напомнить, что существенное влияние на рейтинг оказывает изменение значения показателя за трехлетний период, предшествующий отчетному.

То есть у муниципального образования может быть наибольшее значение показателя за отчетный год, но с учетом динамики оно может занять невысокую позицию в рейтинге.

Теперь перейду к результатам распределения муниципальных образований
в рейтинге за 2021 год.
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Первые три места в рейтинге занимают Кингисеппский район, Сосновоборский городской округ и Ломоносовский район.

Если говорить о результатах **Кингисеппского** района, то в прошлом отчетном году он уже входил в первую пятерку, располагаясь на 4-ом месте.

Лидерство в рейтинге Кингисеппскому району обеспечили лучшие в регионе значения по показателям *«Объем инвестиций в основной капитал в расчете
на 1 жителя»* и *«Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги
по дополнительному образованию».*

Также у района второе место по «*Доле налоговых и неналоговых доходов местного бюджета»* и высокий темп роста «*Общей площади жилых помещений, введенной в действие за год, в среднем на 1 жителя».*

Следующим в рейтинге идет **Сосновоборский городской округ**, который
с 6-го места по результатам 2020 года поднялся на 2-ое.

Позиция в рейтинге улучшилась благодаря наивысшим среди остальных муниципальных образований значениям показателей «*Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета», «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»* исокращению на 6 % «*Доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям».*

Третье место занимает **Ломоносовский** район, который в прошлом отчетном году был 2-ым.

На ухудшение позиции в рейтинге повлияли увеличение
*«Доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям»,* снижение значений «*Удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления» и «Объема инвестиций в основной капитал».*

Однако район продолжает занимать в рейтинге высокую позицию благодаря лидерству с большим отрывом по таким показателям, как «*Число субъектов малого
и среднего предпринимательства» и* «*Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, в среднем на 1 жителя»,* а также высокому темпу роста *«Среднесписочной численности работников малых и средних предприятий».*

Далее 4-ое и 5-ое места занимают **Лодейнопольский** и **Сланцевский** районы, при этом по результатам 2020 года Лодейнопольский район занимал
17-ое место, а Сланцевский район – 1-ое место.

Существенное улучшение результатов Лодейнопольского района связано
с достижением районом средних по области значений в ряде показателей, а также положительной динамикой «*Удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления»* (увеличение значения на 7 %)и «*Доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий»* (увеличение на 4 %).

В то же время ухудшение результатов Сланцевского района связано с низкими значениями таких показателей, как «*Объем инвестиций в основной капитал»*, «*Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, в среднем
на 1 жителя»* и недостижения 100 процентного результата по «*Доле муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения».*

При этом Сланцевский район продолжает находиться в первой пятерке
в результате сохранения высоких значений по показателям «*Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия», «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»,* а также уверенной динамике роста по «*Доле детей в возрасте
5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию».*
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Сильно улучшил позицию в рейтинге **Гатчинский район**. Он сменил 14-е место на 6-ое в отчетном году.

Положительная динамика в рейтинге связана с высокими значениями показателей «*Число субъектов малого и среднего предпринимательства»,* «*Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»*, а также с самой низкой в регионе «*Доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям».*

Позитивные изменения так же стоит отметить в **Кировском** районе, который переместился с 9-го места на 7-ое за счет максимального по области значения «*Доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия
в отчетном году»* (эта цифра составляет почти 20 процентов (минимальное значение 0,90 %) и также высокого значения по «*Доле налоговых и неналоговых доходов местного бюджета».*

После Кировского района в рейтинге идёт **Всеволожский** район, занявший
8-ое место, сместившись с 3-го.

У района высокая «*Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения»*, отрицательные темпы роста по показателям «*Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия»* и *«Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»*.

Но следует отметить, что, несмотря на высокое значение «*Доли детей
в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения»,* связанное с уверенным ростом численности населения района, значение показателя продолжает стабильно уменьшаться, что является позитивной тенденцией в работе района по данному направлению.

Ухудшили свои позиции в рейтинге **Волосовский** район, сместившийся
на четыре позиции вниз с 5-ой на 9-ую, и **Тихвинский** район, переместившийся на две позиции с 8-ой на 10-ую.

Проседание в рейтинге Волосовского района связано с ростом значений отдельных показателей у всех вышеназванных муниципальных районов, а также низким значением «*Числа субъектов малого и среднего предпринимательства»*и незначительным увеличением «*Доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного или железнодорожного сообщения
с административным центром муниципального района».*

Вместе с тем хочу подчеркнуть, что Волосовский район по показателю
*«Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий»* занимает первое место по региону, а по «*Удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления» –* второе*.*

Что касается Тихвинского района, то изменение позиции в рейтинге вызвано низкими значениями показателей «*Число субъектов малого и среднего предпринимательства»* и«*Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги
по дополнительному образованию».*

Также хочу сообщить, что в Тихвинском районе «*Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения»*, в отчетном году достигла 100 %.
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Дальше идет **Лужский** район, переместившийся с 10-го места на 11-ое,
что связано с ухудшением значений таких показателей, как «*Объем инвестиций
в основной капитал», «Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям»,*а также *«Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета».*

Между тем, у района отмечены положительный темп роста по *«Числу субъектов малого и среднего предпринимательства»* и *«Доле населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году».*

На одну позицию вниз также переместился **Приозерский** район
и по результатам отчетного года занимает 12-ое место.

Такой результат связан c низкой «У*довлетворенностью населения деятельностью органов местного самоуправления»,* отрицательной динамикой роста *«Доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий»,* а также высокой «*Удельной величиной потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями».*

Здесь отмечу, что в отчетном году значения показателей, отражающих «Удельные величины потребления энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях», увеличились в большинстве муниципальных образований. Это связано, в первую очередь, со смягчением в отчетном году ограничений, введенных ранее в целях недопущения распространения коронавирусной инфекции.

При этом район входит в тройку лидеров региона по положительной динамике показателя «*Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год,
в среднем на 1 жителя».*

Следом в рейтинге идёт **Подпорожский** район, поднявшийся на две позиции вверх с 15-го на 13-ое место.

Это произошло за счет увеличения «*Объема инвестиций в основной капитал
в расчете на 1 жителя»* и «*Доли населения, получившего жилые помещения
и улучшившего жилищные условия» –* увеличение значения этого показателя составило 4 %.

Далее, рядом с Подпорожским районом на 14-ом месте находится **Киришский** район, который в 2020 году занимал 13 место.

Снижение на одну строчку в рейтинге связано с уменьшением значений таких показателей, как «*Доля среднесписочной численности работников»,* «*Доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию»* и *«Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, в среднем на 1 жителя».*

Вместе с этим Киришский район занимает второе место в регионе по *«Объему инвестиций в основной капитал»,* также у района возросла на 4 процента *«Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия».*
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15-ое место в рейтинге занимает **Волховский** район, который передвинулся
с 12-го по результатам прошлого отчетного года.

Изменение позиции в рейтинге обусловлено низкими значениями по «*Числу субъектов малого и среднего предпринимательства»* и *«Доли детей в возрасте
5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию».*

Хотелось бы отметить, что в отчетном периоде район занимает третье место
в области по положительной динамике показателя «*Объем инвестиций в основной капитал»,* также у Волховского района отмечена самая низкая в регионе *«Удельная величина потребления холодной воды муниципальными бюджетными учреждениями».*

**Тосненский** район удерживает прошлогоднюю позицию в рейтинге
и занимает 16-ое место.

Район в отчетном году отметился положительной динамикой по следующим показателям: снижением на 4 процента *«Доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям»*, на 3 процента «*Доли детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения»,* а также возросшей на 8 процентов «*Доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет».*

Сразу на 10-ть позиций вниз переместился **Выборгский** район –
с 7 на 17 место.

Это связано с низким значением и одновременно отсутствием роста
по показателю «*Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет»,* снижением *«Доли населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году»* и *«Объема инвестиций в основной капитал
в расчете на 1 жителя»,* а также низких темпов роста поотдельным показателям.

В то же время *«Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»* в Выборгском районе выросла на 4 процента; также район входит в тройку муниципальных образований, у которых наивысшая по региону *«Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета».*

Завершает рейтинг **Бокситогорский** район, сохраняя свою позицию прошлого года.

Это связано с низкими значениями по большинству показателей, а также традиционно высокой «*Доли протяженности автомобильных дорог,
не отвечающих нормативным требованиям»,* которая при этом в отчетном году уменьшилась на 2,5 %, что можно отнести к небольшой, но положительной динамике.

Так же из положительных моментов выделю, что *«Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»* у Бокситогорского района возросла на 8-мь процентов (с 59 до 67 процентов).

**10 слайд**

Уважаемый Александр Юрьевич, уважаемые члены Правительства, уважаемые участники заседания здесь я завершу доведение до вашего сведения информации о распределении муниципальных районов и городского округа в рейтинге, сформировавшегося при расчете комплексной оценки, и вернусь к муниципальным образованиям – лидерам рейтинга и одновременно грантополучателям.

В соответствии с постановлением Правительства Ленинградской области
№ 644 по результатам мониторинга предусмотрено выделение грантов 2-ум группам муниципальных образований.

Общий объем средств, направляемых на гранты в этом году, как и в прошлом, составляет 50 млн рублей.

В 1-ю группу входят 5-ть муниципальных образований, имеющих за отчетный год наилучшие результаты комплексной оценки, – между ними распределяются
45 млн.

Во 2-ой группе два муниципальных образования, которым предусмотрено
5 млн рублей.

Для определения получателей грантов во 2-ой группе, используются показатели оценки органов местного самоуправления, которые входят в число основных показателей социально-экономического развития Ленинградской области, а также влияют на показатели оценки субъекта.

Тем, у кого лучшая динамика по этим показателям, предоставляются гранты.

В этом году грантополучателями в 1-ой группе стали:

- Кингисеппский район, Сосновоборский городской округ, Ломоносовский, Лодейнопольский и Сланцевский районы;

При этом Лодейнопольский и Кингисеппский районы по результатам рейтинга вошли сразу в две группы грантополучателей, однако в связи с тем, что областным законодательством не предусмотрено предоставление грантов одновременно по двум группам, то дотация 2-й группе будет предоставлена следующим муниципальным образованиям, идущим по порядку – Волховскому и Подпорожскому районам.
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Теперь о размерах грантов:

За достижение наилучших значений показателей, это 1-я группа, сумма гранта за 1-ое место составит 13 571 тысяча рублей; 2-ое место – 11 993 тысячи рублей;
3-е место – 7 364 тысячи рублей; 4-ое место – 6 107 тысяч рублей; 5-ое место – 5 965 тысяч рублей.

Во 2-ой группе за динамику будет предоставлено два гранта – 2 570 тысяч рублей и 2 430 тысяч рублей.

В сентябре этого года гранты будут перечислены на счета администраций муниципальных образований – победителей.
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Также хочу напомнить, что в прошлом году грантополучателями были Сланцевский, Ломоносовский, Всеволожский, Кингисеппский, Волосовский, Выборгский и Волховский районы.

Выделенные гранты были направлены:

- Сланцевским районом – на проведение ремонтных работ зданий администраций (ремонт крыши, помещения, крыльца), приобретения автомобиля, оргтенхники, установку системы видеонаблюдения;

- Ломоносовским – на поощрение работников органов местного самоуправления (совет депутатов и администрация), приобретение звукового оборудования для дома культуры Ропшинского сельского поселения;

- Всеволожским – на укрепление материально-технической базы в сфере физической культуры и спорта (закупка спортивного инвентаря и оборудования для нужд МАУ «Центр физической культуры и спорта»), поощрение сотрудников органов местного самоуправления;

- Кингисеппским – на ремонт автомобильных дорог местного значения, на обеспечение деятельности дошкольных образовательных учреждений;

- Волосовским – на ремонт муниципальных учреждений образования (школы);

- Выборгским и Волховским – на поощрение муниципальных служащих органов местного самоуправления.
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Доклад закончен, спасибо за внимание.