Уважаемый Александр Юрьевич!

Уважаемые члены Правительства, уважаемые участники заседания!

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводится ежегодно во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607.

Этот год для нас также не стал исключением и мы в очередной раз подводим итоги.

Для проведения оценки на федеральном уровне утверждены (постановлением Правительства Российской Федерации №1317 от 17.12.2012):

- методика мониторинга;

- типовая форма доклада глав администраций;

- методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта грантов муниципальным образованиям;

и перечень показателей.

Здесь хочу обратить внимание, что для оценки могут использоваться только те показатели, которые утверждены на федеральном уровне, органами исполнительной власти субъектов не допускается установление дополнительных показателей.

В целях обеспечения проведения мониторинга на региональном уровне приняты постановления регламентирующие:

- порядок проведения мониторинга;

- определения размера грантов;

и порядок проведения социологических опросов.

Для проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2018 год в качестве исходной информации использовались:

- данные органов местного самоуправления,

- данные органов исполнительной власти,

и официальная статистическая информация.

Мониторинг проводился по 9 направлениям деятельности в разрезе 39 показателей, характеризующих уровень экономического развития, положение в дошкольном и общем образовании, культуре, жилищно-коммунальном хозяйстве и в целом организацию местного самоуправления на муниципальном уровне.

Перечень показателей, который использовался для оценки в этом году, остался неизменным относительно предыдущего года.

К 1 мая все районы и городской округ подготовили доклады глав администраций о достигнутых значениях показателей по типовой форме и разместили их на своих сайтах.

Органы исполнительной власти, участвующие в оценке (15), согласовывали значения показателей, представленных в докладах глав, и осуществляли подготовку текстовых частей докладов.

В свою очередь мы на основании этой информации сформировали Сводный доклад за 2018 год, в соответствии со структурой, определенной методическими рекомендациями Минэкономразвития.

В последнем разделе доклада приводится распределение муниципальных районов и городского округа по итогам 2018 года в зависимости от достигнутых значений комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Комплексная оценка рассчитывается в соответствии с рекомендациями постановления Правительства Российской Федерации № 1317 с помощью ряда формул. В этом году, как и в прошлом, расчет комплексной оценки проводился по 14 показателям.

Хочу отметить, что существенное влияние на рейтинг оказывает изменение значения показателя за определенный период. То есть у муниципального образования может быть наибольшее значение показателя за отчетный год, но с учетом динамики оно может занять невысокую позицию в рейтинге. По сути, осуществляется оценка эффективности работы муниципалитетов не за один, а за три года.

Теперь перейду к тому, что у нас получилось по распределению муниципальных образований за 2018 год:

Первое место – Волосовский муниципальный район, второе – Выборгский, третье – Всеволожский.

Если говорить о результатах Волосовского муниципального района, то он уже занимал первое место по итогам 2013 года, а в прошлом году был пятым.

На итоговое место района в наибольшей степени повлияло:

- постоянное сокращение доли дорог, не отвечающих нормативным требованиям, в течение всего анализируемого периода;

- 100% соответствие всех муниципальных общеобразовательных учреждений, современным требованиям обучения;

- увеличение и практически наибольший охват (85,7%) детей, получающих услуги по дополнительному образованию;

- постоянный рост доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен кадастровый учет;

- наибольшее значение доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий (50,8%);

Также повлияла удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (75%). По этому показателю район в первой тройке.

Следующим идет Выборгский район, который становился первым по итогам 2009 и 2011 годов и значительно улучшил свою позицию в сравнении с прошлым годом переместившись с 17 места на 2.

Такое значительное изменение позиции района обусловлено достижением средних значений по большинству показателей и положительной динамикой.

В районе:

- постоянно снижалось значение показателя «доля детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения» и в отчетном году по данному показателю у района наименьшее значение (0,2%) из числа тех муниципальных образований у кого существует очередь;

- есть значительный рост объема инвестиций в сравнении с предыдущим периодом и достаточно большое значение по показателю;

Также по показателю удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления у района лучшее значение – 82%.

Дальше идет Всеволожский муниципальный район, который был первым по итогам 2008 года, после чего 9 лет не входил в первую тройку.

И вот теперь, переместившись с 10 места по итогам прошлого года, стал третьим.

Здесь стоит отметить:

- наибольший темп роста по показателю «Число субъектов малого и среднего предпринимательства»;

- постоянный рост доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен кадастровый учет;

- сокращение и сравнительно небольшое значение (30%) доли дорог, не отвечающих нормативным требованиям;

- а также наибольшее значение по показателю «Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя».

Следующими после первой тройки идут Сланцевский и Лужский муниципальные районы, занявшие 4 и 5 места, переместившись с 14 и 4 мест соответственно.

В Сланцевском районе большинство показателей улучшились.

В районе отмечается увеличение:

- числа субъектов малого и среднего предпринимательства;

- доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий;

- объема инвестиций в основной капитал;

- площади жилых помещений, введенной в действие за год;

также на итоговое место повлияло сокращение доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям (с 60% до 27,8%).

В Лужском районе значения многих показателей, используемых для расчета комплексной оценки, также улучшились.

В том числе выросла удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (с 69% до 71%) и значительно увеличился объем инвестиций.

Киришский район в этом году стал 6-ым сменив 1 место по итогам распределения в прошлом году, что связано с:

- сокращением в течение нескольких лет значения показателя «Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год»;

- сокращением объема инвестиций в отчетном году;

- ростом доли дорог, не отвечающих нормативным требованиям.

В сравнении с рейтингом за 2017 год на две позиции вверх переместились Гатчинский район с 9 места на 7 и Кировский с 11 на 9.

У обоих районов отмечается увеличение:

- числа субъектов малого и среднего предпринимательства;

- объема инвестиций;

- доли детей, получающих услуги по дополнительному образованию;

- доли муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения.

Рядом с Гатчинским и Кировским районами, 8 место занял Тихвинский, который практически не изменил свою позицию по сравнению с рейтингом по итогам 2017 года, где был 7.

Тосненский и Ломоносовский районы заняли 10 и 11 места переместившись с 6-го и 8-го.

На снижение Тосненского района в рейтинге повлияло значение и динамика показателя «Объем инвестиций», «Доля населения, получившего жилые помещения», недостаточный средний темп роста по доле налоговых и неналоговых доходов местного бюджета.

У Ломоносовского района в числе наименьших значения по среднему темпу роста и объему показателя «удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» (67%), небольшое значение и незначительная динамика по показателям «Доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию» и «Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен кадастровый учет».

Дальше, также негативные изменения: это падение Сосновоборского городского округа с 3 места на 12 и Волховского района с 2 на 15.

На результат городского округа повлияло увеличение более чем в 4 раза, по сравнению с предшествующим годом, доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям (69,9%).

Также Сосновоборский городской округ много потерял на показателе «Число субъектов малого и среднего предпринимательства», «Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий».

Плюс значение показателя «Доля детей, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения» (11,5%), по которому городской округ уступил только Всеволожскому району.

На результат Волховского района повлияло:

- наименьшее значение «Числа субъектов малого и среднего предпринимательства» в отчетном году;

- небольшой рост и объем инвестиций;

- сокращение площади жилых помещений, введенной в действие за год, и доли населения, улучшившего жилищные условия (с 17,4% до 9,41%).

Также повлиял средний темп роста показателя «Доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию», который низкий по сравнению с остальными.

К стабильному положению можно отнести Приозерский муниципальный район, который сохранил 13 место.

Следом за ним идет Лодейнопольский район, который переместился с 12 на 14 место.

Также на небольшое количество позиций вниз переместились Бокситогорский район с 16 места на 17 и Подпорожский с 15 на 18.

Факторами, повлиявшими на расположение трех районов в рейтинге стали минимальные значения:

- по объему инвестиций;

- по доле налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением Бокситогорского района);

- по показателю «Доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию»;

- по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления»;

а также повлияли наибольшие значения по потреблению электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями и доле дорог, не отвечающих нормативным требованиям.

При этом в части дорог стоит отметить, что значение показателя у всех троих снижается, что соответственно положительно сказывается на общей оценке по показателю.

Из позитивных изменений также стоит отметить Кингисеппский район, который единственный в нижней части рейтинга перемесился немного, но вверх и занял 16 место, а по итогам 2017 года был последним.

С общим распределением муниципальных районов и городского округа это все.

Теперь перейду к муниципальным образованиям-получателям грантов, и что тут хочу сказать:

В прошлом году, по итогам доклада об оценке, Александром Юрьевичем было дано поручение увеличить объем средств, направляемых на гранты с 30 до 50 млн рублей и количество грантополучателей.

Мы совместно с Комитетом финансов проработали данный вопрос и было принято решение о выделении грантов 2 группам муниципальных образований.

В I группу входят 5 муниципальных образований, имеющих за отчетный год наилучшие результаты комплексной оценки, между ними в этом году распределяются 45 млн.

Во II группе 2 муниципальных образования, которым предусмотрено 5 млн рублей.

Для определения получателей грантов во II группе, мы взяли показатели оценки органов местного самоуправления, которые входят в число основных показателей социально-экономического развития Ленинградской области, а также влияют на показатели оценки субъекта, и тем у кого лучшая динамика по этим показателям будут предоставлены гранты.

Соответственно в этом году грантополучателями стали:

- Волосовский, Выборгский, Всеволожский, Сланцевский, Лужский муниципальные районы – это I группа,

- Гатчинский и Ломоносовский муниципальные районы – II группа.

Таким образом, за достижение наилучших значений показателей по итогам 2018 года сумма гранта за 1-е место составляет 12 786 тысяч рублей; 2-е место – 10 136 тысяч рублей; 3-е место – 9 896 тысяч рублей; 4-е место – 6 114 тысяч рублей; 5-е место – 6 068 тысяч рублей.

Во II группе за динамику два гранта – 2 512 тысяч рублей и 2 488.

В конце сентября/начале октября гранты будут перечислены на счета администраций муниципальных образований – победителей.

Также хочу напомнить, что в прошлом году грантополучателями были Киришский, Волховский, Лужский, Волосовский муниципальные районы и Сосновоборский городской округ.

Выделенные данным муниципальным образованиям гранты были направлены:

- на ремонт, содержание и реконструкцию общеобразовательных учреждений, ремонт учреждения дополнительного образования, на мероприятия в области культуры, оплату работ по благоустройству, строительство спортивной площадки, и некоторые другие цели.

Спасибо за внимание!