**Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа Ленинградской области   
за 2017 год**

Уважаемый Александр Юрьевич!

Уважаемые члены Правительства, уважаемые участники заседания!

Ежегодно мы подводим итоги деятельности органов местного самоуправления с точки зрения их эффективности, и этот год для нас также не стал исключением.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городского округа осуществляется во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года №607.

На федеральном уровне, для проведения оценки, постановлением Правительства Российской Федерацииутверждены:

- перечень показателей;

- методика мониторинга;

- типовая форма доклада глав администраций;

и методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта грантов муниципальным образованиям.

На уровне субъекта приняты постановления регламентирующие:

- порядок проведения мониторинга;

- определения размера грантов;

и порядок проведения социологических опросов в рамах оценки эффективности.

Мониторинг в этом году, как и в предыдущем, проводился по 9 направлениям деятельности в разрезе 39 показателей.

Здесь хочу обратить внимание, что органами исполнительной власти субъектов не допускается установление дополнительных показателей.

Утвержденные показатели характеризуют уровень экономического развития, положение в дошкольном и общем образовании, культуре, жилищно-коммунальном хозяйстве и в целом организацию местного самоуправления на муниципальном уровне.

Для проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2017 год в качестве исходной информации использовались:

- данные органов местного самоуправления,

- данные органов исполнительной власти,

и официальная статистическая информация.

К 1 мая все районы и городской округ подготовили доклады глав администраций о достигнутых значениях показателей по типовой форме и разместили их на своих сайтах.

Мониторинг эффективности в этом году, как и в предыдущем, проводился на базе регионального сегмента информационно-аналитической системы «ГАС «Управление».

С использованием функционала системы органами местного самоуправления осуществлялся ввод данных по показателям.

Органы исполнительной власти, участвующие в оценке (15), согласовывали значения показателей и осуществляли подготовку текстовых частей докладов.

В свою очередь Комитет на основании этой информации сформировал Сводный доклад Ленинградской области о результатах мониторинга за 2017 год, в соответствии со структурой, определенной методическими рекомендациями Минэкономразвития.

В последнем разделе доклада приводится распределение муниципальных районов и городского округа по итогам 2017 года в зависимости от достигнутых значений комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления *(рассчитана в соответствии с рекомендациями постановления Правительства Российской Федерации № 1317 с помощью ряда формул).*

В этом году, как и в прошлом, расчет комплексной оценки проводился по 14 показателям (9 рекомендованных федеральным постановлением № 1317 + 5 добавленные нашими комитетами).

Хочу отметить, что существенное влияние на рейтинг оказывает темп изменения значения показателя к базовому году. То есть муниципальное образование может достичь наибольших значений показателя за отчетный год, но с учетом динамики к базовому году оказаться на более худших позициях. По сути, осуществляется оценка эффективности работы муниципалитетов не за один, а за три года.

Соответственно, по итогам за 2017 год у нас получилось следующее распределение муниципальных образований:

Первое место – Киришский муниципальный район, второе – Волховский, третье – Сосновоборский городской округ.

Если говорить о результатах Киришского муниципального района, то он неоднократно входил в первую тройку: по итогам 2009, 2015 и 2016 годов, тогда он был на втором 2 месте, а вот такую высокую позицию как в этом году занял впервые.

На итоговое место района в наибольшей степени повлияло:

- увеличение и большой охват (93%) детей, получающих услуги по дополнительному образованию;

- практически 100 процентная обеспеченность населения, проживающего в населенных пунктах, регулярным транспортным сообщением с административным центром;

- соответствие всех муниципальных общеобразовательных учреждений, современным требованиям обучения;

- наибольшее значение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов (85%);

- и сокращение доли детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения.

Также повлияла удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления. По этому показателю у района одно из наибольших значений – 72%.

Следующим идет Волховский муниципальный район, который значительно улучшил свою позицию переместившись с 15 места на 2.

В районе увеличилась:

- доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий;

- доля населения улучшившего жилищные условия;

- до 100% выросла доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен кадастровый учет;

Также увеличилась доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета и общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год, приходящаяся в среднем на одного жителя.

Третьим по итогам 2017 года стал Сосновоборский городской округ, который переместился с первого места по итогам прошлого года.

Значения показателей в основном остались на уровне предыдущего отчетного периода.

Есть небольшое увеличение:

- объема инвестиций в основной капитал;

- доли детей, получающих услуги по дополнительному образованию;

- доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета;

- и доли населения, улучшившего жилищные условия.

При этом наблюдается отрицательная динамика в части потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями, роста доли детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения и снижения удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (с 73% до 65%).

Следующими после первой тройки идут Лужский и Волосовский муниципальные районы, занявшие 4 и 5 места, переместившись с 5 и 17 мест соответственно.

В Лужском районе стоит отметить, что в сравнении с остальными муниципальными образованиями значительно сократилась доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям и выросла удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления (с 51% до 69%).

Волосовский муниципальный район смог достичь таких высоких результатов за счет улучшения значений практически всех показателей, используемых для расчета комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Также в сравнении с рейтингом за 2016 год значительно вверх переместился Тосненский район с 13 места на 6 и Ломоносовский с 14 на 8.

У обоих районов отмечается увеличение:

- числа субъектов малого и среднего предпринимательства;

- доли среднесписочной численности работников малых и средних предприятий;

- объема инвестиций;

- доли детей, получающих услуги по дополнительному образованию;

- доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен кадастровый учет;

- и доли населения, улучшившего жилищные условия.

Рядом с Тосненским и Ломоносовским районами заняли 7 и 9 места Тихвинский и Гатчинский муниципальные районы, вернее даже сказать они сохранили свои места, потому как в прошлом году тоже были на 7 и 9 местах.

Всеволожский район сменил 6 место на 10, что связано с увеличением:

- доли протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям;

- и значительным ростом доли детей, стоящих на учете для определения в дошкольные образовательные учреждения.

Следом идет Кировский муниципальный район, который занял 11 место и практически не изменил свою позицию по сравнению с рейтингом по итогам 2016 года, где был 10.

Дальше, отмечу негативные изменения: это падение Лодейнопольского района с 4 места на 12, Приозерского с 3 на 13, Сланцевского с 8 на 14.

Лодейнопольский район очень много потерял на показателе объем инвестиций в основной капитал, ввиду сокращения по отношению к предыдущему периоду в 6 раз объема инвестиций, при том и так не большого, то есть тут получился минус и по значению показателя – оно минимальное и по динамике.

Далее по показателю «Доля населения, улучшившего жилищные условия», значение уменьшилось с 56% до 14%, также повлияло значение показателя «Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения», хотя значение составило 90%, но оно минимальное по сравнению с остальными.

В Приозерском районе увеличилась:

- доля протяженности автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям;

- удельная величина потребления тепловой энергии и горячей воды муниципальными бюджетными учреждениями;

- также сократилась доля населения, получившего жилые помещения,

и доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета.

При этом очень низкий сводный индекс получился по показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» (63%) не смотря на то, что значение по отношению к предыдущему периоду выросло, к двум предшествующим годам оно снизилось.

В Сланцевском районе снизилась доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, сократился объем инвестиций.

Также у района доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения – минимальная и динамики в течение всего анализируемого периода нет, на выходе 14 место.

В принципе к стабильному положению можно отнести Подпорожский муниципальный район, который сменил 12 место на 15.

Следом за ним идет Бокситогорский район, который переместился с 18 места на 16, и Кингисеппский, который переместился наоборот, с 16 места на 18.

Факторами, повлиявшими на расположение Бокситогорского и Кингисеппского муниципальных районов в рейтинге стали:

- одни из наименьших значений по доле среднесписочной численности работников малых и средних предприятий, при этом у Кингисеппского района отрицательная динамика,

- у обоих минимальная доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию, а также одни из наименьших значений и отрицательная динамика по доле населения, улучшившего жилищные условия.

При этом Бокситогорский район смог переместиться на 2 позиции вверх за счет увеличения объема инвестиций в основной капитал, увеличения доли муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения до 100% и улучшения показателя удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (с 45% до 60%).

А по Кингисеппскому району можно добавить наибольшее среди муниципальных образований сокращение доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета и, безусловно, стоит отметить низкое значение по удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (56%), которое также повлияло на итоговое место.

Выборгский район занял 17 место, по итогам 2016 года был 11-м.

Изменение места связано со: снижением объема инвестиций, доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета и ростом удельной величины потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями.

С общим распределением муниципальных районов и городского округа это все.

Теперь вернусь к тем муниципальным образованиям, которые возглавили рейтинг по итогам 2017 года, и что тут хочу сказать:

В этом году, по поручению Александра Юрьевича, число грантополучателей было увеличено с трех до пяти. Соответственно это Киришский, Волховский муниципальные районы, Сосновоборский городской округ, Лужский и Волосовский муниципальные районы.

Общая сумма, предусмотренная в областном бюджете на гранты, выделяемые по результатам мониторинга за 2017 год, тоже в соответствии с поручением Александра Юрьевича, была увеличена с 20 до 30 миллионов рублей.

Эти средства распределены между муниципальными образованиями в соответствии с методикой определенной федеральным правовым актом, и зафиксированной областным постановлением.

Сумма гранта за 1-е место по итогам 2017 года составляет 9 749 тысяч рублей; 2-е место – 6 561 тысяча рублей; 3-е место – 5 399 тысяч рублей; 4-е место – 4 525 тысяч рублей; 5-е место – 3 766 тысяч рублей.

В конце сентября/начале октября гранты будут перечислены на счета администраций муниципальных образований – победителей.

Также хочу напомнить, что в прошлом году грантополучателями были Сосновоборский городской округ, Киришский и Приозерский муниципальные районы.

Выделенные данным муниципальным образованиям гранты были направлены:

- на ремонт общеобразовательных учреждений, учреждений дополнительного образования, ремонт дорог общего пользования местного значения и премирование сотрудников.

Спасибо за внимание!